



OBSERVATORIO DEL CONFLICTO UCRANIA - RUSIA

Secretaría de Investigación.
Recopilación de Prensa y sitios web de interés.



BOLETIN N°4

31 de mayo de 2022

INDICE

Comentario editorial

Comentario editorial.....	3
---------------------------	---

Análisis estratégicos y doctrinario

De Ucrania a Taiwán: aprender a vivir en un mundo peor.....	5
---	---

La revolución militar de EE.UU. que explica el fracaso ruso en Ucrania: «Los carros van a tener que cambiar».....	5
---	---

Guerra Rusia-Ucrania. Rusia-India-China: el nuevo frente estratégico al que apuesta Putin para desafiar a Occidente.....	6
--	---

¿Ha aparecido la guerra de maniobras en el conflicto de Ucrania? Sí, y lo ha hecho de manera instructiva.....	7
---	---

¿Comprendemos la desinformación?: Rusia y la evolución de las medidas activas.....	8
--	---

Guerra Rusia-Ucrania. TRANSNISTRIA, el enclave soviético en Europa que espera la “salvación” del Kremlin.....	8
---	---

Evolución del conflicto bélico

Lo que significa el hundimiento del crucero de misiles MOSKVA para RUSIA y la guerra en UCRANIA.....	10
--	----

Europa analiza una misión naval militar para salvar la exportación de alimentos.....	11
--	----

Busca escoltar las exportaciones agroalimentarias de las que depende buena parte del mundo. ¿Quiénes participarían?.....	11
--	----

La nueva fase del ataque a UCRANIA. “TERMINATOR” en acción.....	12
---	----

Indicios de posibles acontecimientos futuros

Comienzan los ejercicios de la OTAN en toda Europa planificados desde hace mucho tiempo.....	16
--	----

Finlandia camino a la OTAN.....	16
---------------------------------	----

La TV oficial rusa asegura que “comenzó la tercera guerra mundial”.....	16
---	----

El hundimiento del MOSKVA.....	16
--------------------------------	----

Las otras guerras del conflicto en Ucrania: las luchas internas en Kiev y Moscú.....	17
--	----

Efectos de la guerra de Ucrania en las Repúblicas Bálticas.....	17
---	----

El crudo pronóstico para Vladimir Putin que hizo un exasesor económico de Rusia y Ucrania.....	17
--	----

Argentina y la contienda

Turquía tiene 22 buques mercantes atrapados en las costas de Ucrania.....	19
---	----

El reto europeo de transportar el trigo bloqueado en Ucrania.....	19
---	----

“La Suiza agrícola”: por la invasión a Ucrania, países compradores de alimentos apuntan su mirada a la Argentina.....	20
---	----

Líderes militares

¿Es Volodímir Zelenski el héroe necesario o no?.....	21
--	----

Aclaración:

Los artículos aquí publicados representan distintas corrientes y perspectivas y que no suponen opinión por parte de la ESGC; contribuyen a la pluralidad de opiniones sobre el tema.

COMENTARIO EDITORIAL



Hace un mes atrás si preguntábamos al común de los mortales que significa o representa la palabra MOSCÚ hubiesen dicho la ciudad capital de la Federación Rusa, lo cual es una verdad indiscutida. Sin embargo, desde el 14 de abril próximo pasado es el pecio de un buque de la marina rusa que yace en el fondo del mar negro.

Es el buque de guerra de mayor tonelaje hundido desde la segunda guerra mundial, siendo comparable a la sorpresa táctica que significó el ataque al HMS SHEFFIELD en el conflicto del Atlántico Sur.

Fuentes ucranianas informaron que su hundimiento fue realizado por misiles propios en una operación donde participaron también drones, mientras la versión rusa afirmó que se debió un mal manejo de su munición.

Sea una u otra la causa, en ambos casos queda claro que la armada rusa tiene falencias alistamiento y adiestramiento en el actual enfrentamiento.

El MOSKVA (MOSCÚ) era el buque insignia, que no puede ser reemplazado por otro, atento al impedimento por parte de TURQUÍA que buques de guerra naveguen por el BÓSFORO y los DARDANELOS.

La pérdida de esta unidad naval ha impactado negativamente en la opinión pública rusa por la trascendencia de su nombre. En la segunda guerra mundial la armada alemana le cambió el nombre la crucero DEUTCHLAND (ALEMANIA) ya que no quería tener el

oprobio de perder un buque con el nombre de su país.

Pero no fue este el único buque perdido o dañado de la marina rusa, con las mismas tácticas por parte de UCRANIA. A guisa de ejemplo, el 7 de mayo se incorporó a esta lista el VSEVOLOD BODROD buque de apoyo, al menos dos lanchas misilísticas, y un buque de investigación.

Hay razonables dudas si estos ataques fueron hechos sin la participación de terceros países, ya que como bien sabemos el ataque a una unidad de superficie es el final de una táctica que tiene una fase de vigilancia/exploración, otra de exploración en contacto y reconocido el blanco, se realiza el ataque. Teniendo el interrogante ¿si UCRANIA, por si sola, tiene todas estas capacidades?

El control del mar negro es un campo de disputa entre RUSIA y UCRANIA, habiendo perdido este último país toda la costa y acceso al mar de AZOV, siendo su única posibilidad de salida al exterior por vía marítima el primero de los mares mencionados.

Lo cierto es que hoy ni Rusia ni Ucrania tienen el control total del mismo. En su ofensiva terrestre hacia el oeste. La Federación Rusa ha tratado, y lo tiene como objetivo, controlar toda la costa del mar negro y se debate en conquistar la ciudad de ODESSA.

Los ucranianos se ven impedidos de exportar veinte millones de toneladas de granos por no disponer de

una salida al mar, si bien están realizando esfuerzos junto con sus aliados europeos para buscar alternativas. Pero ello no se improvisa, si bien ya se han producido exportaciones a través del puerto de CONSTANZA (RUMANIA), se requiere de capacidades operativas portuarias que se deben crear para asegurar los volúmenes exportables a un ritmo de seis millones de toneladas por mes,

Ello antes que se produzca la próxima cosecha. Por otro lado el traslado modo terrestre a otros puertos en el caso de los ferrocarriles requiere de estaciones de transferencia por diferencia de trochas de las redes ferroviarias europea y ucraniana.

Hoy en ODESSA están inmovilizados más de cincuenta barcos con un millón de toneladas de granos. Ellos y los que están en silos y depósitos ucranianos que de no llegar a sus compradores podrían producir una crisis alimentaria a nivel global, hasta tanto se normalice el flujo del comercio internacional.

Como ingrediente final a la situación en el mar NEGRO ya hemos visto acusaciones cruzadas en el uso de minas de deriva, prohibidas por convenciones internacionales. Hace unos meses ITALIA había destacados dos barreminas al puerto de CONSTANZA.

El 9 de mayo, (fecha conmemorativa de la victoria rusa en la segunda guerra mundial) hizo especular a muchos analistas internacionales que en la ceremonia de aniversario de la finalización de la gran guerra patriótica el señor PUTIN anunciara una escalada de la crisis, por el contrario eso no sucedió y hasta hoy sólo ha podido celebrar algún hecho táctico, luego de ingentes esfuerzos como lo fue la caída de MARIUPOL, y de haberlo anunciado varias veces.

En lo que es la batalla terrestre desde el comienzo de la contienda UCRANIA ha perdido cerca de un veinte por ciento de su territorio, incluyendo la península de CRIMEA, y ha recuperado el control de buena parte de la frontera norte mientras RUSIA se ha retirado de zonas cercanas al KIEV.

Los temores de una escalada nuclear por parte de la Federación Rusa al menos parecen disipados y pareciera que está replanteando sus tácticas .

Mientras tanto KIEV es visitada por diferentes líderes de occidente y unos cuarenta países han reabierto sus embajadas.

Al día de hoy pareciera que el objetivo del Kremlin conquistar toda la costa del MAR NEGRO desde ODESSA y se abre un interrogante sobre MOLDAVIA, país que está al occidente de ucrania y cuya región oriental TRANSINISTRA es un estado no reconocido con reminiscencias soviéticas no reconocido por ningún estado y donde hay una presencia militar rusa compuesta principalmente por depósitos de munición.

La presidente de MOLDAVIA MAIA SANDÛ ha pedido a la UNIÓN EUROPA que su país sea parte de ella,

dejando claro que mantendrá su neutralidad, lo que en los hechos significa no ingresar en la OTAN, sin embargo ha recibido sugerencias para aumentar sus fuerzas armadas, hoy del orden de seis mil efectivos.

Así como este conflicto ya tiene como resultado una posible ampliación de la OTAN, ya que FINLANDIA Y SUECIA, históricos rivales de RUSIA han pedido su membresía en esa organización militar. Pero para ello necesitan el aval de todos sus miembros y al respecto el presidente turco ha puesto sus reparos por el apoyo que estos países dan a los kurdos.

En un artículo publicado por el diario LA NACIÓN el día 21 de mayo se describe cinco escenarios posibles 1) colapsa la FEDERACIÓN RUSA 2) Se desintegra UCRANIA 3) hay un punto muerto 4) avance ucraniano 5) la escalada de la crisis.

Creemos sería pretencioso de nuestra parte sugerir otras, sin dudar que existan, sean novedosas o mezcla de estas.

Si estamos convencidos que la ampliación de la OTAN y de la UE significan un revés para la política del señor PUTIN. Que como dijimos en un comentario anterior al menos debe encontrar un camino para salir de la crisis.

Sin no se ha abandonado la voluntad de lucha y las acciones militares se han limitado al territorio ucraniano con particular afectación de gran parte de su población civil. Mientras que la población rusa no lo ha sido, excepto por las afectaciones económicas de comercio de bienes y servicios.

Asimismo las medidas tomadas por RUSIA en el sentido de cortar el suministro de gas, petróleo y energía eléctrica a distintos países de la UE obliga a ellos a buscar nuevos proveedores en lo inmediato y aceleran un cambio de matriz energética en el mediano plazo, con las inversiones que ello significa.

A su vez RUSIA deberá buscar mercados para sus excedentes de petróleo, derivados y granos, estando CHINA interesado en ellos. Todo indicaría que independientemente del resultado de la guerra habrá cambios en el comercio internacional.

La situación que a nuestro país le puede significar la obtención de nuevos mercados para sus granos y excedentes de producción petrolera tanto en lo inmediato como en el mediano plazo.

Creemos necesario no dejar de mencionar que el tribunal de la haya está investigando la posible comisión de crímenes de guerra por parte de RUSIA, que el gobierno ucraniano está procesando a militares rusos por ello, y hay acusaciones en el mismo sentido por hechos cometidos por ucranianos, particularmente en la acería Azovstal en MARIUPOL.

ANÁLISIS ESTRATÉGICOS/DOCTRINARIOS

DE UCRANIA A TAIWÁN: APRENDER A VIVIR EN UN MUNDO PEOR

La guerra de Ucrania puede interpretarse como un primer acto de una guerra de mayores proporciones por la supremacía global entre EE. UU. y China. En función de cómo y cuándo acabe esta, así se perfilarán las condiciones de partida para un periodo histórico sobre el que la trampa de Tucídides proyecta su inexorable sombra. Washington está presionando para que Pekín y Nueva Delhi rompan su vínculo con Moscú. Cuando fallen las armas, la supervivencia del régimen ruso dependerá en gran medida del apoyo que reciba de ambas potencias. La recomposición de alianzas y alineamientos es la clave de un mundo futuro que tiende a pola-

rizarse y corre el peligro de quedar muy fragmentado. Frente a un panorama estratégico más tenso e inseguro, muy distinto al orden internacional precedente, es necesario considerar los distintos escenarios de futuro y medir los pasos con prudencia para salir a flote de la tormenta en las mejores condiciones posibles. Las recetas tradicionales probablemente no sirvan.

Más información en:

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA28_2022_JOSPAR_Ucrania.pdf

LA REVOLUCIÓN MILITAR DE EE.UU. QUE EXPLICA EL FRACASO RUSO EN UCRANIA: «LOS CARROS VAN A TENER QUE CAMBIAR»

El exdirector de la Escuela de Guerra Naval consideró que lo más probable es que el buque insignia ruso haya sido alcanzado por un misil ucraniano.

El capitán de Navío retirado José Miguel Urrutia es el exdirector de la Escuela de Guerra Naval Argentina.

El Moskva, que fue puesto en funciones en 1983 y terminó hundiéndose este jueves, era el buque principal de los cruceros lanzamisiles del proyecto 1164 de la Armada rusa en la flota del Mar Negro. Por supuesto que ha habido otros hundimientos de buques mucho más significativos en la historia, y no es que esto vaya a dar vuelta ahora la guerra naval entre Moscú y Kiev. Pero se trata de un enorme golpe a la moral de Rusia que ya no podrá utilizar los misiles de esa nave contra las fuerzas terrestres del sur de Ucrania.

Ya en los primeros días del conflicto Rusia ganó el dominio del Mar Negro y el Mar de Azov cuando los ucranianos dieron por perdida la batalla naval y dinamitaron su fragata insignia, la Hetman Sahaidachny, para evitar que cayera en manos rusas.

Pero ahora el hundimiento del Moskva es un impulso enorme para la moral ucraniana, y más si efectivamente fue alcanzado por un misil Neptune desde una distancia mediana, como son 60 millas náuticas (111 kilómetros). Esa distancia lo convierte en un objetivo que no se ve a simple vista, así que tuvo que haber sido ubicado por un dron o algún otro aparato, lo cual implicaría no solo una buena táctica de los ucranianos sino una amenaza latente de daños similares a otros buques rusos apostados en el Mar Negro.

¿Incendio espontáneo o misil?

Por otro lado está el debate de si el incendio previo al hundimiento en el interior del buque se generó de forma espontánea o accidental, como dicen los rusos, o si

el Moskva fue alcanzado por un misil. En este sentido hay que recordar que todos los buques de guerra tienen una enorme cantidad de mecanismos en sus depósitos de municiones, llamados “santabárbara” (por la patrona de los artilleros), para evitar que se produzcan incendios o sofocarlos inmediatamente. Al igual que cualquier edificio de última generación, un buque está lleno de rociadores automáticos que apenas detectan humo esparcen agua o gas halon para apagar las llamas. Por eso, aunque no es imposible, resulta muy difícil imaginar que haya ocurrido un incendio espontáneo o accidental en la santabárbara del Moskva. Es mucho más creíble la acción de un agente externo como un misil ucraniano. Lo más probable es que el buque haya recibido el impacto del misil y eso generó un incendio. Luego, las esquirlas del cohete o el fuego remanente alcanzaron la pólvora de la santabárbara y provocaron una enorme deflagración. El fuego además debe haber sido muy significativo como para que se haya ordenado la evacuación de los 500 tripulantes. Posteriormente, cuando intentaron remolcarlo, como estaba muy averiado, el buque se hundió. Pero semejante barco no naufraga porque haya mal tiempo, como dijo Moscú. El mal tiempo solo coadyuva a la rapidez del hundimiento, pero nunca es la causa.

El antecedente de la Guerra de Malvinas

Por último, si efectivamente el Moskva terminó naufragando por la acción de un misil lanzado desde tierra, eso recuerda otro episodio histórico similar ocurrido durante la Guerra de Malvinas en 1982. Cuando ya era casi el final del conflicto, las fuerzas argentinas desarrollaron un gran invento para atacar desde tierra los buques británicos. En solo tres días, el personal de la Armada fabricó un lanzador de misiles Exocet portátil, móvil y transportable, nunca antes imaginado, al que denominaron ITB (Instalación de Tiro Berreta). Así, cuando el 12 de junio de 1982 los ingleses intentaron acercarse a la costa con el HM Glamorgan, un

destructor de 5440 toneladas de la Marina Británica, el barco fue alcanzado por un misil Exocet que terminó averiándolo y frustrando por unos días el desembarco de las tropas británicas en Puerto Argentino. Ese hecho histórico nos muestra que desde tierra, aún sin una acción de la Armada, se puede hacer una defensa

heroica del territorio, como fue evidente en la guerra de Malvinas y quizás ahora también en Ucrania.

Más información en:
<https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-hundimiento-del-moskva-es-un-enorme-golpe-para-la-moral-de-rusia-en-la-guerra-nid15042022/>

GUERRA RUSIA-UCRANIA. RUSIA-INDIA-CHINA: EL NUEVO FRENTE ESTRATÉGICO AL QUE APUESTA PUTIN PARA DESAFIAR A OCCIDENTE

Moscú explota la desconfianza hacia Washington y sus aliados para erosionar el consenso global sobre Ucrania y se esfuerza en obtener una alianza estratégica con Pekín y Nueva Delhi

Mientras europeos y estadounidenses hacen todo lo posible para evitar que la guerra en Ucrania se transforme en un enfrentamiento entre Rusia y Occidente, Moscú sueña con transformar su insensato gesto en el advenimiento de un nuevo orden mundial.

Más allá de los combates y los sufrimientos del pueblo ucraniano, para los responsables europeos y norteamericanos ese es el verdadero peligro planteado por la prolongación del conflicto desencadenado por Vladimir Putin el 24 de febrero. Moscú puede haber sido marginado en Naciones Unidas, como varias votaciones lo demostraron desde que comenzó la invasión. No obstante, el Kremlin persiste en presentar el enfrentamiento como una confrontación binaria entre Rusia y el mundo occidental. A través de su poderosa maquinaria propagandística, Moscú difunde por las redes sociales mapas elocuentes que pretenden desmentir la realidad del aislamiento ruso: el acercamiento de Rusia, la India y China (RIC) —para el cual el autócrata ruso hace todos los esfuerzos posibles— es presentado como el punto central de un nuevo orden mundial, en detrimento de Washington y de sus aliados europeos, golpeados por el retorno de la guerra en un continente “declinante y dividido desde hace mucho tiempo”, según el Kremlin.

En el papel, si se tienen en cuenta las votaciones en Naciones Unidas de las últimas semanas, la marginación de Rusia de la comunidad internacional no plantea dudas: 141 países condenaron la guerra y pidieron un cese del fuego una semana después de la invasión de Ucrania. Solo cuatro (Bielorrusia, Siria, Corea del Norte y Eritrea) votaron en favor de Moscú. Pero otros 35 se abstuvieron, comenzando por China, la India y varios Estados africanos y del Golfo. Poco después, la votación sobre la suspensión de Rusia del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas confirmó que ese consenso inicial era frágil: 93 Estados (sobre 193) votaron a favor, 24 en contra (incluida China esta vez), y 58 se abstuvieron, entre ellos, numerosos emergentes. “Existen muchos países indiferentes a la guerra, que no quieren tomar partido en un conflicto entre grandes potencias y se inquietan de las consecuencias que tendrá en los precios de la energía y los productos alimentarios”, analiza Pascale Boniface, director del Instituto de Relaciones Internacionales y Estratégicas. “Rusia

está aislada, es verdad. Pero muchos han decidido no ponerse de parte de Ucrania y de sus aliados occidentales”, agrega. ¿Cómo explicar tal situación cuando las atrocidades cometidas por los soldados rusos contra los civiles, los ataques contra estaciones de ferrocarril y hospitales o el sitio de Mariupol suscitan una inmensa indignación, al menos en el mundo occidental? “Muchos países han decidido guardar sus distancias con un conflicto del cual temen sus efectos. Pero, sobre todo, porque la defensa de los grandes principios esgrimidos por los occidentales no siempre es juzgada creíble”, explica Boniface. “El sentimiento de esa parte del globo es que la emoción de Occidente es a geometría variable y que la erosión del derecho internacional comenzó durante la guerra de Kosovo, con la intervención de la OTAN contra Serbia en 1999, y sobre todo durante la guerra de Irak en 2003”, señala.

Nuevo frente

Rusia no deja de utilizar esos dos episodios como argumento para denunciar el intervencionismo de Estados Unidos y sus aliados desde el fin de la Guerra Fría y para intentar formar ese nuevo frente geoestratégico global que pondría de rodillas, de una vez por todas, la hegemonía occidental. En todo caso, las razones que explican las diferentes posiciones son múltiples. En África, Rusia tejió desde hace mucho tiempo lazos con Libia, con República Democrática del Congo o con Malí, desplegando un discurso poscolonial, en la misma línea seguida por la antigua URSS. “En América Latina, una forma de antiamericanismo casi primario incita a no criticar a Putin y a ponerse de su lado sin ninguna reflexión”, analiza Laurence Lardon, investigadora del Instituto Francés de Relaciones Internacionales. La abstención inicial de China, por su parte, podría ser interpretada como una forma de “engorro” frente a la actitud belicosa de su socio ruso, más allá de los gestos de acercamiento puestos en escena durante la inauguración de los Juegos Olímpicos a comienzos de febrero, 20 días antes del comienzo de las hostilidades. Y lo mismo podría decirse de la India.

Más información en:
<https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/guerra-rusia-ucrania-rusia-india-china-el-nuevo-frente-estrategico-al-que-apuesta-putin-para-nid16042022/>

¿HA APARECIDO LA GUERRA DE MANIOBRAS EN EL CONFLICTO DE UCRANIA? SÍ, Y LO HA HECHO DE MANERA INSTRUCTIVA.



Despliegue de vehículos blindados. Foto : Alexander Zemlianchenko Jr.

El plan de campaña ruso original era una guerra de maniobras clásica a nivel operativo. Stavka (1) se ha centrado en el arte operativo desde antes de la 2da GM, de hecho, en cierto modo, desde el período zarista. Pero como dije en una columna anterior, (2) el ejército ruso en Ucrania cayó en una trampa de su propia creación: sus unidades no pudieron cumplir en el nivel táctico lo que el plan de campaña requería en el nivel operativo. Esto no es exclusivo de los rusos. En la Primera Guerra del Golfo Pérsico, el Séptimo Cuerpo del Ejército de los EEUU no pudo moverse lo suficientemente rápido tácticamente para lograr su objetivo operativo, el cerco de la Guardia Republicana de Irak. En la 1ra GM, mi general alemán favorito, Max Hoffman, dijo del jefe del estado mayor austrohúngaro, Conrad von Hotzendorf, que sus planes eran operacionalmente brillantes pero que su ejército no podía ejecutarlos. Eso plantea la cuestión de si un plan para un ejército que no puede hacerlo es un buen plan. Tiendo a pensar que no. Del lado ucraniano, el "Wall Street Journal" del 14 de abril, en un artículo de Daniel Michaels titulado "Entrenamiento de la OTAN reformado el ejército de Ucrania", informó que: "Los países de la OTAN también ayudaron a los líderes militares ucranianos a adoptar un enfoque llamado misión común, en el que los altos mandos establecen objetivos de combate y delegan la toma de decisiones en los niveles inferiores de la cadena de mando, incluso en soldados individuales".

Esto es "Auftragstaktik", (3) uno de los componentes centrales de la guerra de maniobra. Me pregunto de quién en la OTAN lo obtuvieron los ucranianos. El ejército de los EEUU es una fuente poco probable, ya que, aunque puede hablar de "Auftragstaktik", no lo hace. La traducción como "órdenes tipo misión" sugiere que el ejército británico fue una fuente, ya que ese es el término que usan. La Bundeswehr también es una posibilidad, aunque no creo que haya estado involucrada en el entrenamiento en Ucrania.

Una posibilidad más intrigante es que los ucranianos tengan algún recuerdo ancestral de "Auftragstaktik". Ucrania recibió por primera vez su independencia de Alemania en la 1ra GM, y cientos de miles de ucrania-

nos lucharon por Alemania en la 2da GM. Todo no se olvida. Hace algunos años, cuando hablé con el Colegio de Defensa de Báltico, dije: "No sigan el modelo del Ejército de los EEUU de hoy. Modelen ustedes mismos a la Wehrmacht". Muchos de los estudiantes respondieron diciendo, "claro. Mi abuelo luchó en la Wehrmacht". Por desconcertante que pueda ser para los estadounidenses, en gran parte de Europa central y oriental, los alemanes eran los buenos, ya que luchaban contra los malos, los bolcheviques. Como me dijo la madre rusa de un amigo mío, que estaba en Riga cuando llegó el Ejército Rojo en 1940: "Cuando llegaron los alemanes en 1941, fue la liberación".

Mientras los rusos se preparan para una nueva ofensiva en el este de Ucrania, la guerra de maniobras también tiene algo que decir al alto mando ucraniano: no dejes que tu ejército sea rodeado.

Por lo que leo en los periódicos, Ucrania ha estacionado la mayoría de sus mejores unidades en el este del país. El arte operativo ruso dicta que su objetivo debe ser rodear esas fuerzas. Desde la perspectiva ucraniana, el deseo de defender cada centímetro de terreno es comprensible. Pero también puede ser fácilmente fatal. Si Ucrania debe elegir entre ceder terreno o tener sus fuerzas móviles rodeadas, la teoría de la guerra de maniobras dice que se deben retirar esas fuerzas, incluso si eso significa que los rusos toman Donetsk y Luhansk. Siempre se puede recuperar terreno; pero la capacidad de Ucrania para reconstituir fuerzas móviles es pequeña. Si se pierden por el error de adoptar una defensa de zona estática, se pierden para siempre. En ese momento, Ucrania no tendrá capacidad para lanzar una contraofensiva y la guerra estará decidida. (La teoría de la guerra de maniobras también señala que una contraofensiva suele ser más poderosa que una ofensiva, porque en la primera el enemigo tendrá pocas o ninguna reserva. Eso es lo que les sucedió a los franceses en 1940).

Si Ucrania adoptara una defensa basada en un contraataque de nivel operativo, también podría hacer uso de una habilidad que ha demostrado, a saber, aferrarse a las áreas urbanas contra viento y marea. Mariupol es sólo un ejemplo. Al mantener las ciudades y los pueblos más grandes en áreas donde espera contraatacar, no solo ata a grandes fuerzas rusas, sino que también impide que los rusos usen los ferrocarriles para reabastecerse, porque las vías atraviesan esas áreas urbanas. Una defensa basada únicamente en mantener fortalezas no puede hacer más que retrasar la derrota, pero una defensa que combina mantener fortalezas con una fuerte reserva móvil puede ser muy poderosa.

Indudablemente, de la guerra en Ucrania surgirán más lecciones para la guerra de maniobras y muchas otras cosas. Esperemos que uno de ellos no sea que la guerra nuclear debe evitarse a toda costa.

(1) La Stavka (en ruso, Ставка) fue el Cuartel General de las Fuerzas Armadas del Imperio Ruso en los días de la 1ra GM y luego adoptó el mismo nombre del estado mayor supremo de las fuerzas armadas de la URSS durante la 2da GM, cuando estuvo bajo control directo de Stalin.

(2) El artículo anterior al que menciona W Lind se titula: “The Ghost of 1914”. En él, Lind pronostica, a nuestro criterio erróneamente, la derrota inmediata de las FFAA rusas en su invasión a Ucrania.

(3) Táctica misión-tipo o “Auftragstaktik” (del alemán Auftrag: Directiva y Taktik: Táctica) fue la táctica seguida por los oficiales del ejército alemán durante finales del siglo XIX y mediados del XX. La idea que se esconde bajo esta doctrina militar es la de comandar por órdenes basadas en su finalidad, en lugar de por órdenes estrictas, dando una gran libertad de decisión y de acción a los mandos subordinados.

William S. Lind

Traducción y notas: Carlos Pissolito

¿COMPRENDEMOS LA DESINFORMACIÓN?: RUSIA Y LA EVOLUCIÓN DE LAS MEDIDAS ACTIVAS

La práctica institucional de la desinformación no se realiza de forma aislada sino integrada en otros procesos más complejos que los estados llevan a cabo para alcanzar objetivos de interés nacional. El mejor ejemplo de ello son las «medidas activas», concepto surgido en torno a 1963 en la entonces URSS que, tomando como elemento central la desinformación, abarca un espectro más amplio de actividades. Y se ha escogido a Rusia por dos motivos: por un lado, es la nación que mejor integra y coordina la aplicación simultánea de efectos en ámbitos de operación físicos y no físicos, como el cognitivo o el ciberespacial; por otro, organizaciones multinacionales como la OTAN o la UE iden-

tifican a esta nación como fuente de actividades desinformativas. Para numerosos autores occidentales este tipo de operaciones desempeñaron durante la Guerra Fría, y desempeñan aún en la actualidad, un papel fundamental en la política exterior rusa¹, poniendo de manifiesto que el concepto de las «medidas activas» no ha desaparecido, sino que ha evolucionado con el tiempo y se ha revitalizado.

Más información en:

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2022/DIEEEO26_2022_FRANMAR_Rusia.pdf

GUERRA RUSIA-UCRANIA. TRANSNISTRIA, EL ENCLAVE SOVIÉTICO EN EUROPA QUE ESPERA LA “SALVACIÓN” DEL KREMLIN:

TIRASPOL.- Es un sábado soleado y aparentemente tranquilo. Pero la tensión es altísima y los nervios están a flor de piel en Tiraspol, capital de la autoproclamada República de Transnistria, territorio separatista filorruso enclavado en el este de Moldavia también conocido como Pridnestrovia, que no existe “de jure” -ningún país de la ONU lo ha reconocido, ni siquiera la Federación Rusa-, pero que sí existe “de facto”.

Después de los supuestos atentados “terroristas” que hubo aquí en los últimos días, el gran temor es que Transnistria -una franja de tierra de menos de treinta kilómetros separada de Moldavia en el este por el río Dniéster, que limita con Ucrania al oeste- se vuelva un nuevo escenario dantesco, al mejor estilo Donbass. Es decir, un nueva excusa, un nuevo pretexto, para que Vladimir Putin, para salvar de los nazis y liberar a los prorrusos que viven aquí, en una ulterior escalada de una invasión que ha puesto en vilo al mundo, amplíe su “operación especial” a una guerra de mayor alcance. Una ofensiva que involucraría no sólo a este enclave separatista que se autoproclamó independiente de Moldavia en 1990, que queda a tan solo 100 kilómetros de Odessa -otro objetivo de Putin-, sino también a Moldavia, una exrepública soviética que, como Ucrania, aspira a entrar a la Unión Europea.

Llegar a Transnistria -que quiere decir “más allá del

río Dniéster” y queda a tan sólo 25 kilómetros de Chisinau, capital de Moldavia-, es como entrar a un mini territorio soviético. La hoz y el martillo, símbolo de la URSS y del comunismo, salta a la vista en la bandera de Transnistria -dos franjas rojas y al medio una verde- y marca a fuego su escudo. En verdad la bandera de Transnistria es la misma de la ex República Socialista Soviética de Moldavia”, explica Valeriu, una guía en esta región filorrusa y, de hecho, dominada por Rusia, desconocida por la mayoría de los mortales hasta hace pocos días. Hace exactamente 30 años, en 1992, una guerra civil entre Moldavia, recién independizada del gigante soviético, y la separatista Transnistria, que hasta el final quiso ser fiel a la URSS, dejó más de mil muertos.

Convivencia

“En este puente hubo batallas feroces”, evoca Valeriu, que destaca que desde que se firmó en julio de 1992 un acuerdo que congeló el conflicto, “hasta ahora jamás había habido un disparo” y la convivencia entre Moldavia y el enclave separatista de Transnistria fue pacífica. Muchos habitantes de Tiraspol trabajan en Chisinau y hay un tránsito fluido en todos los puntos fronterizos de personas y camiones que llevan mercancías varias”, explica, al mostrar la fuerza de paz -formada por 500



soldados rusos, 500 de Transnistria y 500 de Moldavia, denominada “Comisión Unida de Control” (CUC)-, que desde hace 30 años controla la zona desmilitarizada que hay en los accesos al enclave separatista.

“Es uno de los pocos casos en los que ha funcionado una fuerza de paz”, subraya Valeriu, que reconoce que todo cambió con la invasión de Ucrania lanzada por Putin. Esta no solo hizo que llegaran también a Transnistria unos 30.000 refugiados ucranianos, sino que determinó el cierre absoluto de la frontera de la que llegaban desde Moscú productos de todo tipo. La invasión generó, sobre todo, el gran temor a que los 1500 soldados rusos emplazados aquí desde la era soviética para resguardar el mayor depósito de armas de la ex URSS en Europa oriental -donde se guardan 20.000 toneladas de municiones-, se sumen a los que combaten del otro lado de la frontera para avanzar en la ocupación del suroeste de Ucrania. Los ataques de la última semana no hicieron más que echar leña al fuego. Primero fueron lanzadas, el lunes, granadas sobre el edificio que es sede del ministerio de Seguridad. Luego hubo dos explosiones en una unidad militar que queda en un pueblo a 6 kilómetros de Tiraspol y un ataque contra dos antenas de radio estatales rusas. No hubo víctimas, tan sólo daños materiales. Pero la tensión escaló hasta las estrellas, con acusaciones cruzadas entre los ucranianos que denunciaron operaciones encubiertas de los rusos y los filorrusos de Transnistria, que a su vez acusaron a los ucranianos de querer desestabilizar este rincón del planeta para distraer a las fuerzas rusas que intentan que caiga la ciudad ucraniana de Mykolaiv, fundamental para luego tomar Odessa.

Alerta roja

Vadim Krasnoselsky, líder de Transnistria, exhortó al gobierno de Chisinau a “no ceder a las provocaciones” de quienes intentan arrastrar al país a un conflicto armado, en alusión a un presunto rol de infiltrados filoucranianos. La presidenta moldava, Maia Sandu, reaccionó con un nuevo llamado a la calma. Pero hasta el Pentágono advirtió de una “potencial escalada de la crisis”, que se palpa en el aire. Al llegar a Tiraspol, se han multiplicado los controles. Hay soldados del ejército local con kalashnikovs y pasamontañas en checkpoints con bolsas de arena y bloques de cemento. Es un fiel reflejo de la alerta “roja” decretada por las autoridades, que decidieron también el cierre de las es-

cuelas, el fin de los exámenes y la suspensión del gran desfile del 9 de mayo, jornada de la victoria de la URSS contra la Alemania nazi en la Segunda Guerra Mundial.

Un microestado que no existe

Si bien la bandera con la hoz y el martillo de Transnistria flamea junto a la de Rusia en todos los edificios administrativos, el Kremlin jamás reconoció a este país que, oficialmente, no existe. Aunque tiene su ejército -que cuenta con 7000 soldados que podrían volverse 12.000 si hay movilización general-, su moneda -el rublo de Transnistria-, su correo, su Parlamento, su constitución y su autonomía, los países miembros de la ONU no reconocen a este microestado, donde viven unas 500.000 personas con una historia más que complicada sobre sus espaldas. Fiel reflejo de las poblaciones presentes, hay tres lenguas oficiales -el ruso, el ucraniano y el moldavo cirílico-. Los habitantes, de hecho, cuentan con pasaportes rusos, ucranianos y moldavos. La moneda oficial es el rublo de Transnistria. Para entrar a Transnistria en la frontera hay que mostrar el pasaporte y no identificarse como periodista -cuyo ingreso sólo es autorizado después de trámites imposibles que pueden tardar diversos días, sino semanas y más aún en este momento-. Allí la policía entrega un papel que indica que uno está haciendo una visita transitoria. Intentar hablar con la población, que mayoritariamente habla ruso, por supuesto a través de un intérprete, es una misión casi imposible. “Es un pueblo chico, hay un régimen autoritario, los servicios están presentes y es difícil saber si uno está interpe- lando a la hija de algún oficial de la KGB... La gente tiene miedo de hablar, hay mucha desconfianza del que viene de afuera”, explica Viorika, periodista moldava. “Los periodistas extranjeros después se van, pero los locales se quedan y pueden tener problemas con la KGB”.

Más información en:
<https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/transnistria-territorio-prorruso-vecino-de-ucrania-nid30042022/>

EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO BÉLICO

LO QUE SIGNIFICA EL HUNDIMIENTO DEL CRUCERO DE MISILES MOSKVA PARA RUSIA Y LA GUERRA EN UCRANIA

Rusia confirmó que el crucero de misiles Moskva, el buque insignia de su Flota del Mar Negro, se hundió mientras era remolcado al puerto luego de lo que dijo fue un incendio y explosiones que involucraron municiones almacenadas a bordo.

Ucrania dice que el destino del Moskva fue sellado por un ataque con misiles lanzado por sus fuerzas desde la costa que abrió el casco del enorme barco de la era soviética. El Ministerio de Defensa de Rusia no ha confirmado esa versión de los hechos. Reuters no puede verificar las afirmaciones de ninguna de las partes. Esto es lo que sabemos y lo que significa (y no significa) el hundimiento para la preparación para la batalla de Rusia:

¿De qué capacidades priva el hundimiento a Rusia?

Rusia tiene poderosos sistemas de defensa aérea desplegados en Crimea, que se apoderó de Ucrania en 2014, pero Moskva pudo proporcionar protección de defensa aérea móvil y de largo alcance para toda la Flota del Mar Negro y era un centro de mando y control flotante. Su pérdida deja potencialmente a la flota más expuesta, particularmente en misiones de largo alcance al oeste de Crimea.

¿Qué pasó con la tripulación?

El barco tenía una tripulación de alrededor de 500 marineros que, según Rusia, fueron evacuados con éxito a otros barcos antes de ser devueltos a su puerto de origen de Sebastopol en Crimea el viernes. Ucrania ha sugerido que es probable que haya habido muertes, pero Rusia aún no ha dicho nada sobre el tema.

¿Cambiará el curso del conflicto en ucrania?

Probablemente no, pero el Ministerio de Defensa de Gran Bretaña dice que es probable que su pérdida lleve a Rusia a revisar su postura naval en el Mar Negro. Si bien fue un gran golpe para la moral militar rusa, la armada rusa hasta ahora no ha jugado un papel importante en lo que Moscú llama su “operación militar especial” en Ucrania. Rusia conserva el dominio naval en la región inmediata y el Moskva estaba principalmente equipado para destruir barcos enemigos en el mar, pero queda poco de la armada de Ucrania.

¿Fue destinado a un papel en el conflicto en desarrollo?

No está claro, pero algunos analistas dicen que puede haber ayudado a respaldar un posible desembarco anfíbio ruso en el puerto ucraniano de Odesa que aún no ha ocurrido debido a la resistencia de las fuerzas ucrainas.



El crucero de misiles guiados de la Armada rusa Moskva navega en el Bósforo, en su camino hacia el mar Mediterráneo, en Estambul, Turquía, el 18 de junio de 2021. Foto tomada el 18 de junio de

nianas. Su hundimiento puede verse en algunos sectores de Ucrania como una reducción de las posibilidades de tal ataque y permitir que Ucrania redesplice algunas de sus fuerzas en otros lugares.

¿Puede Rusia reemplazar fácilmente las capacidades de MOSKVA?

No. Rusia tiene otros dos barcos de la misma clase, el Mariscal Ustinov y el Varyag, que sirven en las flotas del Norte y del Pacífico de Rusia, respectivamente. Turquía, que controla el acceso al Mar Negro a través del Bósforo, no les dejará entrar en tiempos de guerra.

¿Estaba el MOSKVA armado con armas únicas?

No. Tenía misiles antibuque y misiles tierra-aire, pero no estaba equipado con los misiles de crucero Kalibr o misiles hipersónicos de última generación de Rusia. ¿Cuán moderno era un barco?

No muy. Diseñado en la Unión Soviética en la década de 1970 durante la Guerra Fría, fue concebido para destruir portaaviones estadounidenses y estuvo en servicio durante casi cuatro décadas. Se sometió a una remodelación extensa y, según el Ministerio de Defensa de Gran Bretaña, solo volvió al estado operativo en 2021. A pesar de esa remodelación, parte de su hardware permaneció obsoleto.

¿Cuán grande es el hundimiento para el orgullo militar ruso?

Es una pérdida amarga para el ejército ruso ya que el barco, aunque envejecido, era un símbolo de la Flota del Mar Negro con base en Crimea y del orgullo militar ruso. Si fuera agujereado por misiles antibuque ucranianos, sería el buque de guerra ruso más grande perdido en acción desde 1941, cuando los bombarderos en picado alemanes paralizaron el acorazado soviético Marat en el puerto de Kronshtadt. Los diplomáticos y expertos occidentales esperan que los oficiales superiores de la Flota del Mar Negro pierdan sus trabajos por el hundimiento.

EUROPA ANALIZA UNA MISIÓN NAVAL MILITAR PARA SALVAR LA EXPORTACIÓN DE ALIMENTOS

BUSCA ESCOLTAR LAS EXPORTACIONES AGROALIMENTARIAS DE LAS QUE DEPENDE BUENA PARTE DEL MUNDO.

¿QUIÉNES PARTICIPARÍAN?



El ataque ruso a Ucrania puede provocar la peor crisis alimentaria global en décadas. El campo ucraniano es origen de granos y otros insumos agroalimentarios de los que se alimentan más de 600 millones de personas en todo el mundo. Si durante décadas el país fue conocido como “el granero de Europa”, ahora es el origen de las importaciones de granos de muchos países europeos, sobre todo los del mundo árabe.

Ucrania es una potencia mundial en trigo, maíz o aceite de girasol, pero la guerra cerró la puerta a las exportaciones. También está entre los seis primeros productores mundiales de carne de ave y miel. El 10% de su PBI en tiempos de paz viene de sus exportaciones agroalimentarias a través del Mar Negro.

Los gobiernos europeos empiezan a buscar soluciones. La primera idea, que tendrá poco recorrido porque su capacidad será menor, es la de sacar exportaciones ucranianas por ruta o trenes y encaminarlas a través de Polonia hasta el Mar Báltico, donde serían embarcadas.

Es una solución engorrosa y al albur de que Rusia no bombardee trenes de carga o camiones. Sólo permite que salgan del país una quinta parte de las exportaciones que deberían estar saliendo.

Una misión naval militar

Otra idea empieza a abrirse paso en Bruselas y entre algunos gobiernos europeos. Se trataría de montar una misión militar naval, no específicamente de la Unión Europea o de la OTAN sino en la que participarían voluntariamente los países que quisieran.

Esa misión naval escoltaría desde el puerto de Odesa y otros en el sur de Ucrania a los mercantes que recogerían los insumos agroalimentarios y los llevaría hasta los estrechos turcos para ponerlos a resguardo en el Mediterráneo.

El cruce de los estrechos turcos del Bósforo y los Dar-

danelos está regido por Turquía, según la Convención de Montreux de 1936. Ese tratado permite a Ankara cerrarlo al paso de navíos de potencias beligerantes. En principio ahora mismo no deja que buques rusos de fuera del Mar Negro accedan a él. Los diplomáticos europeos venían estudiando la idea confidencialmente desde hace semanas hasta que este martes, en Davos, la hizo pública el presidente estonio Alar Karis, que aseguró que la prioridad es que Ucrania pueda seguir exportando porque necesita el dinero y porque muchos países en desarrollo necesitan esos insumos agroalimentarios para la alimentación de su población. Para Naciones Unidas y su Programa Mundial de Alimentos, el bloqueo de los puertos ucranianos por parte de Rusia amenaza con desatar una crisis alimentaria global y las masivas olas de refugiados.

Fuentes diplomáticas en Bruselas reconocen que el debate está en la mesa de los gobiernos pero no dan detalles y no aseguran qué avanzados están los planes. El canciller lituano Gabrielius Landsbergis dijo en una entrevista al diario británico The Guardian que se trataría de una “coalición de voluntarios” y señaló no sólo a países de la Unión Europea sino a socios de la OTAN como el Reino Unido. Un portavoz del ejecutivo británico dijo al diario ‘The Times’ que su gobierno no tiene ahora mismo planes para un despliegue naval de ese tipo en el Mar Negro.

Puede escalar la guerra

El presidente estonio Karis dijo que lleva tiempo moviendo la idea entre sus pares europeos y que por ahora no había tenido mucho éxito: “No todos creen que sea una buena idea. Algunos creen que puede escalar la guerra, pero parece que funcionaría”.

La misión podría encontrarse con la oposición militar rusa. Los puertos de Ucrania están en la práctica están bloqueados porque a pocas millas de la costa reinan los navíos militares rusos. Escoltar con buques de guerra europeos buques mercantes cargados de grano podría llevar a enfrentamientos en alta mar contra buques rusos, un riesgo que ningún gobierno europeo parece ahora mismo dispuesto a correr.

Más información en:

https://www.clarin.com/mundo/guerra-ucrania-europa-analiza-mision-naval-militar-salvar-exportacion-alimentos_0_DJxvIJXcVc.html

LA NUEVA FASE DEL ATAQUE A UCRANIA. “TERMINATOR” EN ACCIÓN

Una cosa debe quedar clara: las guerras, incluso las consideradas “relámpago”, necesitan sus tiempos. Pero en un ambiente impregnado de la cultura del chivo expiatorio, era bastante normal torpedear al general Serhiy Kysel, que habría sido “suspendido por no haber conquistado Karkhiv”, y al vicealmirante Igor Osipov, que habría sido “despedido tras el hundimiento del el crucero Moskva”. Probablemente el Jefe de Defensa Ruso, Gen. Valeriy Gerasimov, ya no contaría con la total confianza de Putin pero de momento parece que sigue en su lugar.

La fase más crítica del conflicto en Ucrania quizás podría haber terminado en dos o tres días solo si el presidente Zelensky hubiera huido y el gobierno se hubiera derrumbado. En ese momento habríamos asistido al comienzo de la ocupación rusa con el muy probable inicio de la resistencia ucraniana en forma de guerrillas.

Pero todo esto no sucedió y la situación sobre el terreno es la que todos conocemos un poco: el intento fallido de asediar Kiev y la penetración en el este con repetidos ataques a Kharkiv con un resultado también negativo. Al sur, la situación, en la que las fuerzas rusas de Crimea y las fuerzas prorrusas de Donbass ocuparon casi toda la franja costera a excepción de Odessa, cerrando así a Ucrania en una especie de enclave terrestre, parece haber cristalizado a partir de alguna semana

¿Es culpa de los generales rusos que planificaron mal la operación y la dirigieron peor?

El propósito del ataque, pero también la forma en que Ucrania fue invadida el 24 de febrero, dio lugar a discusiones y teorías más o menos válidas entre viejos y nuevos geoestrategas (reales o supuestos).

En nuestra opinión, la penetración rusa fue un frente demasiado amplio (unos 1.500 km) no debido a un error operativo por parte de los decisores militares rusos (habría sido imperdonable) sino a una elección estratégica muy precisa y arriesgada: inducir el pánico en la población y las instituciones y obligar al gobierno ucraniano a capitular en unos pocos días. O eso se esperaba.

Como sabemos, esto no sucedió y por tanto los rusos debieron en un principio, pero sin éxito y con no pocos problemas de índole esencialmente logística, poner en reserva las segundas filas y unidades y posteriormente rearticular todo el dispositivo abandonando sus esfuerzos en Kiev y más recientemente en Karkiv para asegurar la suficiente gravitación de fuerzas en las áreas cubiertas por lo que pueden considerarse sus objetivos territoriales mínimos: la región completa de Donbass y la zona costera sur de Ucrania al menos hasta Kherson. Todo ello, naturalmente, en función de las peticiones rusas en la mesa de negociaciones que probablemente se refieran al discurso del presidente Putin del 22 de febrero de 2022: Ucrania neutral, Cri-

mea rusa, Donbass “libre”. En realidad, el número de los llamados BTG (Batalonnaja Takticheskaja Gruppa), es decir, de las Fuerzas de Tarea rusas a nivel de batallón empleadas (cada una compuesta por unos 800-1.000 soldados), ha sido hasta ahora de unos 90 de los 180 teóricamente disponibles en la Federación Rusa. Solo las fuerzas de maniobra rusas en Ucrania están formadas por unos 80-90 000 soldados, mientras que el total de empleados, incluidas las milicias de las autoproclamadas repúblicas de Lugansk y Donetsk, probablemente alcance los 150 000. Las fuerzas armadas ucranianas, en cambio, deberían haber alcanzado ya, entre fuerzas regulares y milicias territoriales, las 200-250.000 unidades desplegadas por todo el territorio nacional, naturalmente con una mayor concentración en las zonas en contacto con las rusas donde se supone que se emplean alrededor de 150.000 soldados y milicianos (no todos los cuales pueden usarse en combate de alta intensidad). De estos números podemos deducir, por tanto, una relación de fuerzas que actualmente es sólo de 1:1 mientras que al comienzo del conflicto, dada la excesiva longitud del frente, probablemente era desfavorable para las fuerzas atacantes rusas. De hecho, si examinamos lo que en las escuelas de guerra se denomina “ratio espacial”, resulta que al inicio de la operación, con el número de BTG disponibles, que teóricamente podrían haber recorrido unos 600 (máximo 900) km. en el frente, los rusos tuvieron que atacar a los ucranianos en una medida insostenible, ya que era casi el doble de la cantidad prevista por la doctrina.

Así, además de otros factores como la excelente actuación del ejército ucraniano (cuadros formados, soldados motivados, planes elaborados) y la ayuda que resultó fundamental desde Occidente (en particular la supuesta “asistencia” a la inteligencia ucraniana, los modernos armas antitanques y efectivos sistemas de armas antiaéreas), resultó el fracaso en lograr todos los objetivos iniciales deseados por el liderazgo ruso.

La segunda fase de las operaciones rusas.

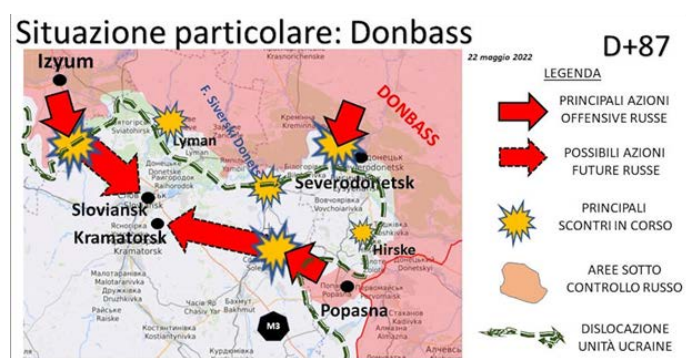
La primera fase del ataque “generalizado” que involucró a casi la mitad de toda la frontera terrestre de Ucrania, que fracasó parcialmente, fue seguida por la fase actual en la que los rusos luchan en un frente mucho más estrecho hacia el sureste y el sur. Pero las noticias que llegan desde la línea de contacto nos hablan de un avance que, aunque con éxitos locales, sigue siendo relativamente lento. Muchos comentaristas creen que incluso en esta segunda fase, la ofensiva rusa ha llegado a su punto culminante, es decir, una situación en la que ya no podría operar habiendo puesto en combate todo su potencial bélico sin haber completado la misión.

¿Es realmente así? Probablemente no. Hay que tener en cuenta que estamos ante un conflicto que al menos inicialmente tuvo un carácter simétrico, entendido como un enfrentamiento entre fuerzas convencionales de calidad y consistencia casi similar y que, gracias a la ayuda occidental, seguirá siendo tal. Es cierto que incluso en este cuadrante las tropas rusas han sufri-

do fuertes bajas como en el intento de forzar el río Siverskyi Donets, pero hay que señalar que además de la eficaz resistencia de los ucranianos que, no lo olvidemos, conocen muy bien la ‘zona habiendo operado en los últimos ocho años contra los separatistas de habla rusa, la ofensiva de las fuerzas rusas y prorrusas se ve afectada negativamente por la orografía, la hidrografía y la presencia antrópica que no permiten una maniobra fácil, maniobra que gracias algunos éxitos locales importantes solo ahora parecen comenzar a producir resultados positivos, especialmente en Izyum, Popasna y Severodonetsk.

Además, los rusos ahora pueden contar no solo con las fuerzas recuperadas y ya puestas de nuevo en combate desde las líneas que ya no están operativas del norte (Kiev) y el noreste (Sumy), sino también con unos 10 BTG que estaban comprometidos en Mariupol. . Estos últimos, tras un adecuado reacondicionamiento, podrán ir a reforzar la gravitación ejercida sobre Severodonetsk dando el hombro decisivo a las fuerzas ucranianas en defensa o ir a restablecer una línea de frente que en Kherson-Mykolayiv sigue presentando muchos problemas. Sin embargo, el principal esfuerzo en esta fase parece estar precisamente en Donbass, donde los BTG rusos, como se mencionó, operan en las áreas de Izyum (para romper el sureste hacia Slovyansk) y Popasna (para llegar a Severodonetsk al noroeste y Kramatorsk al norte). -oeste.), para hacerse con el control de la autopista M3 (E-40). Esta maniobra de cerco cerraría en un bolsillo los departamentos ucranianos (probablemente unos veinte BTG) comprometidos en el saliente de Izyum-Lyman-Severodonetsk-Hirske-Popasna.

Si la maniobra de cerco entre Izyum y Popasna tuviera éxito, sin duda se alcanzaría y superaría un punto decisivo de la línea de operaciones cuyo objetivo es la conquista de todo el Donbass.



Situación particular en la zona del Donbass día +87

También en el sur, después de 84 días de resistencia en las acerías locales, convertidas ahora en un montón de escombros, Mariupol ha sido definitivamente conquistada. Las milicias rusas y del Donbass, además de haber liberado fuerzas para utilizarlas en otros lugares, han asegurado así esa continuidad territorial con la península de Crimea, que tiene un gran valor tanto simbólico como económico. Además, mientras el esfuerzo continúa hacia el norte para llegar a la importante ciudad de Zaporizhzhia, en el noroeste de la península, los combates continúan a lo largo de la línea

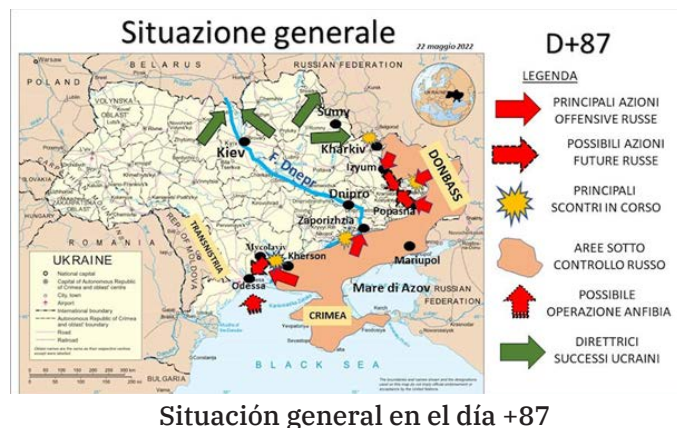
Kherson - Mykolayiv con resultados mixtos desde el comienzo del conflicto.

La falta de adquisición completa de esta zona, además de las pérdidas del crucero misilístico Moskva (foto) y de algunos barcos anfibios, es una de las razones por las que los rusos aún no han logrado atacar Odessa, otro símbolo de Ucrania y “puerta para abrirse paso “para unir Rusia a Transnistria, una región moldava que también se ha declarado autónoma y que en 2014 pidió unirse a la que consideran su “patria”.

En resumen, al centrar la atención en los “oblasts” del sur de Ucrania, los rusos finalmente tienen la intención de utilizar sus unidades de una manera más acorde y receptiva a los principios básicos de la doctrina militar, al menos en lo que respecta al equilibrio correcto de fuerzas y espacio. El frente ahora tiene tal longitud que puede ser golpeado de manera más Los rusos ciertamente han sufrido pérdidas considerables, pero los ucranianos han visto su acorazado y componentes aéreos destruidos casi por completo y una parte sustancial de su territorio cayendo en manos rusas.

Solo la ayuda militar occidental antes mencionada, incluidos los tanques polacos T-72 (foto), y su enorme motivación, permitió a los ucranianos continuar implementando una defensa bastante efectiva que eventualmente podría conducir a un conflicto de fricción y por lo tanto duradero.

Entonces, para los rusos, puede ser necesario pasar a la fase 2.1, es decir, ganar en Donbass y en el área de Odessa lo antes posible utilizando nuevos medios letales.



Situación general en el día +87

“Terminator” en acción

Por estos motivos, además de un uso aún más masivo de los mejores sistemas de armamento como los misiles hipersónicos aire-tierra Khinzal e Iskander tierra-tierra de alta precisión con alcances de 2.000 y 500 km respectivamente o los mortíferos TOS-1 (Buratino), sistemas montados en armazones de tanques T-72 capaces de lanzar misiles con ojivas termobáricas, algunos creen que están a punto de aparecer en el campo de batalla otros sistemas de armas rusos muy modernos que por una serie de razones, primero de todos precisamente porque recién salidos de las cadenas de montaje, aún no han sido utilizados.

Estos son algunos de estos nuevos medios, limitándonos a los que operan en el medio terrestre que hasta ahora ha sido el más cruento y que será decisivo para el destino del conflicto.

Como se mencionó, la capacidad de adquirir información sobre la entidad, ubicación, naturaleza y actitud del enemigo es fundamental. Para ello, los ucranianos también disponen de drones (algunos de los cuales probablemente suministrados por las naciones que están contribuyendo a su defensa) contra los que parece que en los últimos días los rusos han utilizado un sistema de armas láser, el Zadira (foto), que según para el viceprimer ministro ruso, Yuri Borisov, es “capaz de incinerar un dron pero también otros vehículos a 5 km de distancia”. efectiva por los BTG disponibles.

En cuanto a los medios más “convencionales”, desde el inicio de las operaciones los rusos han utilizado los tanques T-72B3M y los de las series T-80 y T-90, que están equipados con sistemas de protección ERA (Explosive Reactive Armor, que es una armadura reactiva explosiva) del tipo Kontakt-5 y Relikt, consideradas muy avanzadas hasta febrero pero que no eran lo suficientemente adecuadas para hacer frente a las nuevas amenazas de los temibles misiles contracarro occidentales, por ejemplo los Javelins.



Vehículo Blindado T-14 ARMATA

Es por ello que Rusia podría enviar a Ucrania (frente a los estándares de los vehículos producidos hasta ahora en Oriente) los gigantescos T-14 Armata, vehículos con características similares a los tanques occidentales tanto en tamaño como en uso extensivo de la electrónica pero que tendría la capacidad de disparar hasta diez rondas de 125 mm por minuto y alcanzar objetivos a una distancia de siete kilómetros.

Para dar una idea de lo poderoso que es el último nacido en la casa rusa, el tanque estadounidense M1 Abrams puede disparar “solo” tres rondas por minuto y tiene un alcance de “apenas” 4.500 metros. Además, el nuevo tanque cuenta con una armadura reactiva Malachit y un sistema de protección activa Afganit que incluye un radar de ondas milimétricas para detectar, monitorear e interceptar la munición antitanque entrante similar al sistema Trophy israelí de última generación.

De MBT (Main Battle Tank) T-14 (foto), que tuvo una génesis problemática por decir lo menos debido a su complejidad y costos de desarrollo y producción muy altos, actualmente hay relativamente pocos) en la disponibilidad de una de las divisiones líderes del ejército ruso, la 2ª División de la Guardia “Tamanskaya”. La pregunta es si los rusos confiarán para entrar en combate en un vehículo ciertamente móvil, protegido y potente pero probablemente aún no maduro por no haber sido suficientemente probado. El nuevo vehículo de combate de infantería también podría aparecer en los campos de batalla de Ucrania junto con el T-14. Teniendo la misma plataforma, tiene el mismo nombre, Armata, pero con un código de identificación diferente: T-15. Los soldados de infantería rusos, que han sufrido grandes pérdidas tras la destrucción de vehículos mal protegidos como el BMP-2 y 3, están deseando recibirlos, pero no será tan sencillo. Al igual que con los T-14, unas pocas docenas de unidades estarían disponibles en este momento. También este vehículo, además, podría tener los mismos problemas de “madurez” que el hermano mayor T-14.

Otro vehículo letal que ya se desplegó a mediados de mayo de 2022 en Donbass es el BMPT Terminator-2, un vehículo adecuado para apoyar tanques, en particular en áreas urbanizadas, ya que tiene un conjunto de armas compuesto: una ametralladora cal. 7.62 y dos lanzagranadas antipersonal, dos cañones de 30 mm contra vehículos blindados y 4 lanzamisiles guiados contra tanques. El modelo que ya se usa está en un casco T-72, por lo tanto, data de la era soviética aunque mejorado. Un nuevo modelo mucho más protegido, más automatizado y también con capacidad antiaérea es el BMPT-15 Terminator-3, un sistema de armas de casco del citado Ejército.

Gracias a la disponibilidad de estos medios, los rusos pudieron montar unos BTG muy modernos con los que dar el último empujón a la resistencia ucraniana en Donbass y Odessa.

General del Cuerpo de Ejército de la Laguna Luigi Chiapperini, ex planificador en el comando de la Fuerza de la OTAN en Kosovo, comandante de los contingentes nacionales de la OTAN en Kosovo en 2001 y de la ONU en el Líbano en 2006 y del contingente multinacional de la OTAN en Afganistán entre 2012 y 2013, adjunto Jefe del Departamento de Planificación General y Dirección Estratégica/Política de las Alianzas en el Estado Mayor de la Defensa, Jefe de la Oficina General del Estado Mayor del Ejército Italiano, actualmente es miembro del Centro de Estudios del Ejército y colaborador de la Universidad CIELS. Campus en Padua.

Cómo ha cambiado el mapa de UCRANIA en tres meses de guerra

Rusia ejerce el control militar sobre una quinta parte del país invadido

Rusia ha necesitado casi tres meses de guerra en Ucrania para lograr una conexión completa por tierra entre la península de Crimea, que el Kremlin ocupa ilegal-



Representación gráfica de la evolución del conflicto desde el 24/2 al 18/5

mente desde 2014, y las áreas separatistas prorrusas en las provincias de Donetsk y Lugansk. La rendición [esta semana] de los combatientes que quedaban en la acería Azovstal, en Mariupol, permite a Moscú ejercer su control en toda la costa ucraniana del mar de Azov. El avance ruso se encuentra estancado desde hace semanas en el este y el sur del país, pero controla gran parte de las provincias ucranianas de Jersón, Zaporíyia, Donetsk, Lugansk y Járkov. Aun con reveses, el territorio ucraniano sometido actualmente es mucho más amplio que el que estaba bajo influencia rusa antes de la invasión.

La operación rusa en Ucrania arrancó el 24 de febrero con una fulgurante invasión inicial que, al verse lastrada por las bajas y los problemas logísticos, llevó al Kremlin a replegar a sus tropas al este y al sur del país. Una vez centradas las tropas rusas en su nuevo objetivo, el

intento de controlar la región de Donbás se ha visto ralentizado por la resistencia ucraniana, que contiene el avance de las tropas de Putin en una zona fuertemente militarizada desde hace ocho años.

La entrada en tromba de los rusos por las fronteras a finales de febrero llevó a sus destacamentos hasta las puertas de la capital ucraniana, Kiev. Occidente entendió entonces que el propósito de Putin era tomar las principales ciudades del país para obligar a que cayese el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, y poner en su lugar un gobernante que contase con el beneplácito del Kremlin.

Más información en:

<https://elpais.com/internacional/2022-05-22/como-ha-cambiado-el-mapa-de-ucrania-en-tres-meses-de-guerra.html>

INDICIOS DE POSIBLES ACONTECIMIENTOS FUTUROS

COMIENZAN LOS EJERCICIOS DE LA OTAN EN TODA EUROPA PLANIFICADOS DESDE HACE MUCHO TIEMPO

Las tropas de los aliados y socios de la OTAN están participando en una serie de ejercicios militares planificados desde hace mucho tiempo que se extienden desde el Alto Norte hasta los Balcanes para mejorar la preparación y la interoperabilidad de las fuerzas de la OTAN.

Más información en:

<https://nato.cmail20.com/t/ViewEmail/r/E089B04F036781AB2540EF23F30FEDED/35F-146494770DF056707B176AE29F890?alternative-Link=False>

FINLANDIA CAMINO A LA OTAN

El Parlamento de Finlandia ha refrendado con una amplia mayoría la propuesta del presidente y el Gobierno del país nórdico de solicitar el ingreso en la OTAN. Era el último trámite para que Helsinki solicite formalmente – junto a Suecia, que ya hizo oficial su intención de formar parte de la Alianza Atlántica- la adhesión a la organización atlántica. Los 30 aliados deberán acordar por unanimidad cualquier ingreso tras negociar un protocolo de adhesión, pero se cuenta con la oposición inicial de Turquía, que critica a Suecia y a Finlandia

por negarse a extraditar a personas afiliadas al PKK. Vladimir Putin afirma que ambas candidaturas no suponen una amenaza directa para Rusia, pero advierte a la alianza militar occidental que no debe trasladar armas a los territorios de ambos países. Estas declaraciones contrastan con las realizadas por el viceministro de Asuntos Exteriores ruso quien dijo que los acercamientos de los países nórdicos a la OTAN eran un grave error que tendría consecuencias de gran alcance.

LA TV OFICIAL RUSA ASEGURA QUE “COMENZÓ LA TERCERA GUERRA MUNDIAL”

Una periodista dijo que la escalada ya podría calificarse como un conflicto bélico de alcance global y afirmó que el Kremlin “está luchando definitivamente contra la propia OTAN”

Una periodista de la televisión estatal rusa aseguró que la Tercera Guerra Mundial ya ha comenzado, luego de que las fuerzas ucranianas consiguieran hundir el Moskva, el buque insignia del Kremlin.

La presentadora del canal Rossiya 1 Olga Skabeyeva dijo que el buque de guerra sufrió un “incendio” y afirmó que la “escalada” entre ambas partes podría “llamarse con seguridad la Tercera Guerra Mundial”.

Asimismo, señaló que Rusia “está luchando definitivamente contra la propia OTAN”.

La postura de la presentadora parece ir en línea con otras publicaciones de la prensa que propaga las informaciones del Kremlin y que afirma que tropas rusas tomó prisionero a personal militar de países de la OTAN que estaba en el este de Ucrania colaborando con la defensa del territorio. El comentario, atribuido a Andrey Klimov, funcionario de la Cámara Alta de la Duma -el parlamento ruso-, podría referirse a un grupo de milicianos polacos que fueron emboscados por tropas rusas en el frente oriental del conflicto.

EL HUNDIMIENTO DEL MOSKVA

El Ministerio de Defensa ruso admitió el miércoles que el crucero Moskva fue hundido. Sin embargo, su versión del hecho es que hubo una explosión por un accidente de munición a bordo y que se hundió en una tormenta.

“Durante el remolque del buque Moskva hacia el puerto de destino, la nave perdió su estabilidad a causa de los daños en el casco por el incendio tras la explosión de municiones. En condiciones de mar agitado, el buque se hundió”, declaró el ministerio, citado por la

agencia estatal TASS.

El ministerio de Defensa ruso había dicho anteriormente que el fuego había sido contenido y que el barco de la era soviética podía permanecer a flote aunque estaba gravemente dañado. También dijo que investigaría la causa del incendio y que cientos de miembros de la tripulación habían sido evacuados a otros barcos en el Mar Negro.

Por su parte, Ucrania afirmó que el barco había sido

alcanzado por un ataque con proyectiles. El portavoz militar de Odessa, Sergey Bratchuk, dijo que el Moskva había sido dañado por “misiles de crucero domésticos Neptune”, en una versión de la que se hizo eco el gobernador regional.

El Neptune es un misil antibuque desarrollado recientemente por Ucrania y basado en un diseño soviético anterior. Los lanzadores están montados en camiones estacionados cerca de la costa y, según el Centro de

Estudios Estratégicos e Internacionales, con sede en Washington, los misiles pueden alcanzar objetivos a una distancia de hasta 280 kilómetros.

Más información en:
<https://www.infobae.com/america/mundo/2022/04/15/la-tv-oficial-rusa-asegura-que-comenzo-la-tercera-guerra-mundial/>

LAS OTRAS GUERRAS DEL CONFLICTO EN UCRANIA: LAS LUCHAS INTERNAS EN KIEV Y MOSCÚ

SERVITJA ROCA, Xavier.

Las otras guerras del conflicto en Ucrania: las luchas internas en Kiev y Moscú. Documento de Opinión IEEE 43/2022.

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2022/DIEEE043_2022_XAVSER_Otras.pdf y/o enlace bie3

Resumen:

En este documento de opinión el autor describe las guerras internas entre diferentes facciones que se están produciendo en los centros de poder en Kiev y Moscú como consecuencia de la intervención militar de la Federación Rusa en Ucrania, así como de las sancio-

nes internacionales impuestas contra Rusia. En el caso ucraniano, se evidencia una guerra interna entre los pragmáticos y los ultranacionalistas y, al mismo tiempo, entre la nueva derecha y los extremistas dentro de la facción de los ultranacionalistas. En cuanto a la Federación de Rusia, en Moscú se incrementan las tensiones y la lucha interna entre la facción que conforman los siloviki y sus descendientes, los continuistas, y la constituida por los civiliki y una nueva generación de aperturistas

Más información en:
https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2022/DIEEE043_2022_XAVSER_Otras.pdf

EFFECTOS DE LA GUERRA DE UCRANIA EN LAS REPÚBLICAS BÁLTICAS

Fue publicado el 11 de julio de 2018

GONZÁLEZ MARTÍN, Andrés. Efectos de la guerra de Ucrania en las Repúblicas Bálticas (reedición). Documento de Análisis IEEE 16/2022.

Más información en https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA16_2022_AND-GON_Ucrania.pdf y/o

Resumen:

Antes de la guerra en Ucrania, en las tres repúblicas bálticas la amenaza procedente de Rusia era fundamentalmente entendida como una cuestión de dimensiones políticas o económicas. Ahora, la amenaza se relaciona con una imprescindible dimensión militar. Se ha producido desde 2014 una militarización de la

seguridad de estos Estados con la finalidad esencial de garantizar la plena validez de los compromisos de defensa de los aliados en la región. El dilema de seguridad que se plantea puede poner en marcha una escalada militar en el Báltico y en Escandinavia.

Por otra parte, la política de puertas abiertas de la OTAN puede activar otro dilema a Rusia, el de la integración. Rusia percibe como una amenaza a su propia seguridad y prosperidad la integración de sus vecinos en alianzas militares o asociaciones económicas a las que ella no puede acceder. Ucrania se encuentra en el centro del huracán de este dilema de integración, afectando esta crisis a todo el extranjero próximo y lejano de la Federación Rusa.

EL CRUDO PRONÓSTICO PARA VLADIMIR PUTIN QUE HIZO UN EXASESOR ECONÓMICO DE RUSIA Y UCRANIA

El sueco Anders Aslund escribió un artículo de opinión en la influyente revista estadounidense de relaciones internacionales Foreign Affairs donde dijo que el Kremlin se dirigirá a una “derrota devastadora” en el territorio ucraniano; además, sostuvo que el presidente ruso podría ser derrocado por alguien de su círculo íntimo “Hoy Rusia se enfrenta no solo a una derrota humillante, sino también a un horrendo colapso económico, del que Putin es totalmente responsable. En un solo día, Putin eliminó la mayoría de las ganan-

cias económicas que Rusia había logrado desde 1991”, planteó Aslund.

Incluso, deslizó que “si la indignación pública no derroca primero al gobierno de Putin”, este colapso económico podría potenciar que el presidente ruso sea derrocado por quienes alguna vez estuvieron en su círculo íntimo, parte de la élite del Kremlin.

“En agosto de 1998, después de seis días de una cri-

sis financiera mucho menos severa, el presidente ruso Boris Yeltsin destituyó a su gobierno”, recordó Aslund y agregó: “Putin, por el contrario, no permitió que nadie en su gobierno renuncie, obligando a todos a estar con él hasta el amargo final. No hace falta decir que el miedo parece prevalecer entre la élite del gobierno ruso”.

En ese sentido, el economista reconoció que el malestar social no fue generalizado en los últimos años, pero enfatizó en que el grado de declive que se prevé en la producción y en el nivel de vida no se registra desde principios de la década del 90. “Una reacción popular natural sería un malestar social generalizado, lo que agravaría las tensiones entre los servicios de seguridad”, consideró Aslund.

Entonces, advirtió que Occidente “debe comenzar a planificar el colapso y el refuerzo del régimen de Pu-

tin” y señaló: “Esta no sería la primera vez que Moscú lanza una ambiciosa aventura militar en busca de territorio adicional, solo para encontrarse superado y humillado”.

Con una guerra que ya lleva más de tres meses, ABC repara en que la resistencia del pueblo ucraniano -apoyado por los países de Occidente- fue inesperada para el presidente ruso. Además, que esa defensa de Kiev prolongó el conflicto más allá de lo que Rusia estaba preparada para afrontar cuando comenzó la invasión, el 24 de febrero pasado.

Más información en:

<https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-cru-do-pronostico-para-vladimir-putin-que-hizo-un-exasesor-economico-ruso-y-ucrania-no-nid29052022/>

ARGENTINA Y LA CONTIENDA

TURQUÍA TIENE 22 BUQUES MERCANTES ATRAPADOS EN LAS COSTAS DE UCRANIA

La guerra en Ucrania ha dejado a una buena cantidad de buques cargueros atrapados en la costa de Ucrania, sin posibilidad por ahora de hacerse a la mar. Se trata de buques mercantes con carga de cereales, aceite de girasol, hierro o bienes similares. Según el titular de Transportes de Turquía, hay aproximadamente cien cargueros de diversos países atrapados en puertos ucranianos por la guerra. Otro factor que dificulta el

tráfico en el mar Negro es la presencia de minas marinas a la deriva, de las que se han encontrado tres en las costas turcas, dos de ellas cerca del Bósforo, y una en Rumanía en las últimas tres semanas. Rusia ha asegurado que se trata de minas utilizadas para defender puertos ucranianos que fueron arrancados de sus anclajes por una tormenta, (PortalPortuario.cl, 17/04/22)

EL RETO EUROPEO DE TRANSPORTAR EL TRIGO BLOQUEADO EN UCRANIA

La ONU teme una crisis alimentaria por la falta de exportaciones de Ucrania. La UE quiere solucionar el problema, pero no puede gestionar el transporte de enormes cantidades de trigo si la vía marítima está cerrada.

No hay solución efectiva a la crisis alimentaria (global sin reintegrar la producción de alimentos de Ucrania”, advirtió recientemente en Nueva York el Secretario General de la ONU, Antonio Guterres, que espera que, a pesar de la guerra, se llegue a un acuerdo con Rusia.

Los puertos del Mar Negro son claves

Hasta ahora, el Programa de Alimentos de Naciones Unidas había comprado la mitad de sus reservas de granos en Ucrania. No obstante, desde que comenzara la guerra, se han suspendido las exportaciones de trigo de Ucrania, puesto que los puertos de la costa del Mar Negro están bloqueados.

Petr Obouchov, del Consejo Municipal de la ciudad portuaria de Odesa, contó al medio France 24 que la vía marítima no es segura, porque los rusos han atacado algunos navíos y porque, además, hay muchas minas submarinas ante la costa.

El político duda que incluso un corredor marítimo humanitario sea una solución a corto plazo: “Aunque la guerra terminara hoy, se necesitaría por lo menos medio año para limpiar el mar y volver a activar los puertos”.

Normalmente, Ucrania transporta, a través de sus puertos, cerca de 6 millones de toneladas de cereales y granos al mes. Actualmente, los silos del país están llenos, debido a la suspensión de las exportaciones. En Odesa, además, hay 57 barcos anclados con más de un millón de toneladas de trigo a bordo. Ni siquiera los capitanes saben por cuánto tiempo se conservará la valiosa carga

Por su parte, Andrii Stavnitser, copropietario del puerto de carga Yuzhne, cerca de Odesa, sí cree que sea posible crear un corredor marítimo, al igual que en Somalia y otras zonas de conflicto: “Barcos militares

turcos podrían escoltar nuestros navíos”, dice.

Enormes cantidades

El puerto del Mar Negro más cercano es Constanta, en Rumania, a donde ya han llegado 240.000 toneladas de trigo ucraniano a través de barcos, trenes y camiones. De ahí, los granos son transportados a otros países. No obstante, el jefe de la empresa propietaria del puerto, Comvex, señala a Reuters que no es posible reemplazar de la noche a la mañana las rutas de tránsito para cantidades tan grandes.

De acuerdo con el Comisario de Transporte de la Unión Europea (UE), Adina Valjean, el reto es “gigantesco”, debido a las enormes cantidades de las exportaciones ucranianas. En los próximos tres meses, se tendrían que sacar 20 millones de toneladas de trigo del país antes de que llegue la nueva cosecha, no haya más capacidad de almacenaje en el país, y se produzca una crisis alimentaria global.

La UE busca nuevas rutas de transporte

Entretanto, la Comisión Europea hizo un llamado a los países comunitarios para facilitar rutas alternativas a través de calles y vías ferroviarias. Para ello se necesitan camiones, vagones de trenes, equipos de carga, así como apoyo logístico en las fronteras

. Uno de los problemas está relacionado con el ancho de vías ferroviarias: por razones históricas, en Rusia y Ucrania el ancho de vías es cerca de diez centímetros mayor que en Europa.

Por su parte, el ministro de Agricultura de Polonia, Henryk Kowalcek, admitió recientemente que, a falta de equipo técnico, su país solo tiene capacidad para transportar uno o dos millones de toneladas de trigo de Ucrania. Además, en las rutas de transporte hacia Occidente, hay atascos en las fronteras con tiempos de espera entre 16 y 30 días. Los transportes a través de Polonia podrían ser dirigidos hacia el puerto de Gdansk, en el Mar Báltico.

Lituania ofrece otra solución: en caso de que Bielorrú-

sia aceptara dejar pasar los cereales a través de un corredor humanitario, el ancho de vía dejaría de ser un problema. En la vecina Lituania, los productos agrícolas podrían ser reexpedidos en el puerto de Klaipeda, en el Mar Báltico.

Todas estas rutas de transporte alternativas son solo una solución de emergencia. También para el gigante ferroviario de carga alemán Deutsche Bahn represen-

tan un reto. De acuerdo con un vocero de la empresa ferroviaria alemana, se necesitarían hasta cien trenes al día y conexiones sólidas a los puertos del Mar del Norte, el Mar Báltico, el Mar Negro y el Mar Mediterráneo. En su opinión, todo esto sería extremadamente costoso, y hasta ahora nadie habla de los costos adicionales para los países compradores, sobre todo en África del Norte, o para las organizaciones de la ONU.

“LA SUIZA AGRÍCOLA”: POR LA INVASIÓN A UCRANIA, PAÍSES COMPRADORES DE ALIMENTOS APUNTAN SU MIRADA A LA ARGENTINA

Así lo señaló Ciara; las oportunidades para la Argentina y las políticas que pueden implementar países exportadores e importadores de alimentos, en el centro del debate

La invasión de Rusia a Ucrania ya se extendió por casi cuatro meses y nada hace prever que en el corto o mediano plazo finalice, ya que los eventos dan cuenta de la posibilidad cierta de una profundización del conflicto. Lo cierto es que ambos países son dos potencias agroexportadoras que generó un severo cimbronazo en los mercados internacionales de commodities y alimentos que gana fuerza a medida que pasan los días y que deriva en un reacomodamiento y reposicionamiento de los países exportadores de estos productos, lo que deviene en oportunidades para Argentina.

Es por eso que el presidente de la Cámara de la Industria Aceitera y del Centro de Exportadores de Cereales (Ciara-CEC), Gustavo Idígoras, consideró que Argentina se convirtió en una suerte de “Suiza agrícola” a los ojos del mundo, al considerar que nuestro país ganó un protagonismo muy importante a nivel global como proveedor de alimentos y granos ante un contexto donde la oferta mermó de manera considerable ante la salida del mercado de Rusia y Ucrania.

Durante su disertación en un webinar organizado por la Bolsa de Cereales de Buenos Aires (BCBA) y la Red Grupo de Países Productores del Sur (GPS) en la cual se analizó el impacto en los mercados agroindustriales la invasión rusa a Ucrania, sostuvo que “hay una alta demanda insatisfecha que no era prevista bajo ninguna circunstancia, porque la globalización que estamos viviendo hace varias décadas en el mercado de commodities no admite guerras ni pandemias ni la posibilidad de que haya oferentes que desaparezcan”.

Según el dirigente empresario, existe una fuerte concentración de abastecedores de granos y alimentos resumidos en pocos países, mientras que, al mismo tiempo, hay una “masificación” de compradores. Para Idígoras, la cuestión es que la guerra produjo que “desaparecieran dos vendedores que tienen plazos para volver al mercado bastante más alejados de lo que podíamos suponer. Vemos que esta situación se va a extender y que las condiciones de deterioro de producción, exportación y logística de Ucrania durará muchos años más allá de la firma de un tratado de paz”.

A esto se suma la incertidumbre de los compradores respecto a la estabilidad de los oferentes de alimentos y productos agroindustriales, sembrando una “gran duda” en los países del Mar Negro, como lo son Rusia y Ucrania, que en conjunto representan el 30% de las exportaciones de trigo a nivel mundial y el 80% en lo que se refiere al aceite de girasol. Esa “duda” se traduce en que los compradores “miran a la Argentina con mucho más interés”.

“Hoy volvemos a ser una estrella del comercio internacional, no por nuestras virtudes, sino por el conflicto bélico. Argentina hoy parece una ‘Suiza agrícola’: nos ven como un país creíble, confiable, con productores inteligentes capaces de seguir creciendo, con exportadores dispuestos a vender a 100 mercados. De hecho hemos abastecido destinos con escasez África, Medio Oriente y Europa”, indicó Idígoras.

Además, durante su exposición contó que la semana pasada habló con autoridades egipcias responsables de la importación de trigo en la cual preguntaron por garantías de que Argentina pueda exportar en las condiciones que necesita el país africano para el año que viene. “Este tipo de conversaciones no son ahora excepcionales, sino que se están transformando en una rutina, porque el mundo está viviendo una situación de inestabilidad y volatilidad por la desaparición de abastecedores”, sostuvo el titular de la cámara empresaria.

En este sentido, el titular de los exportadores de granos y aceites resumió que “Argentina tiene oportunidades excepcionales, no solamente en el crecimiento propio sino en inversiones y en fuentes de financiamiento. Pero esto no va a durar mucho, porque la firma del tratado de paz va a implicar un triple Plan Marshall hacia Ucrania, con acceso preferencial de todos los productos ucranianos al mercado europeo o norteamericano. Por lo tanto, lo que haga Argentina si no se hace ahora, va a ser muy difícil que nos presten atención en todos los temas que son importantes para nosotros”.

Más información en:
<https://www.infobae.com/economia/campo/2022/05/18/la-suiza-agricola-por-la-invasion-a-ucrania-paises-compradores-de-alimentos-apuntan-su-mirada-a-la-argentina/>

¿ES VOLODÍMIR ZELENSKI EL HÉROE NECESARIO O NO?

GONZÁLEZ MARTÍN, Andrés. Is Volodymyr Zelensky the necessary hero or not?

IEEE Analysis Paper 32/2022.

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA32_2022_ENG.pdf and/or [bie link3](#)

Resumen:

La historia nos enseña que en no pocas ocasiones la guerra es quien constituye una nación, pudiendo adoptar la función de mito fundacional o mito originario para un pueblo, convirtiéndose en el primer capítulo de un relato propio que otorga identidad a quienes hasta entonces no la tenían del todo.

Los mitos originarios requieren arquetipos heroicos

con nombres y apellidos para dotar de rostro humano a la empresa nacional que nace. En Ucrania el presidente Volodímir Zelenski es uno de esos héroes necesarios. La grandiosidad del mito concede un aurea heroica a personas concretas en las que se concentra el valor glorioso del esfuerzo colectivo. Ahora bien, mantener incesantemente y con un alto coste para Ucrania la singularidad del momento constitutivo sin permitir alcanzar la estabilidad de una paz posible podría desvirtuar su condición heroica.

Más información en:

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA32_2022_ENG.pdf